

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-24759/2021

№ 2-2290/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

10 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Черновой Н.В., Козлова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гвоздева И. С., Гвоздевой В. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-санитарное обслуживание» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-санитарное обслуживание»

на решение Советского районного суда г. Тулы от 18 декабря 2020 г., и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 апреля 2021 г.

заслушав доклад судьи Черновой Н.В., объяснения представителя ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» - Новикова А.В., поддержавшего кассационную жалобу, судебная коллегия

установила:

Гвоздев И.С., Гвоздев В.В. обратились в суд с иском к ООО «Жилищно санитарное обслуживание» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что в результате залива от 5 октября 2020 г. принадлежащему им (истцам) на праве собственности жилому помещению - <адрес> по Красноармейскому проспекту <адрес> причинен ущерб, что подтверждается актом, из которого следует, что залив произошел в результате срыва переходной муфты из радиатора в вышерасположенной квартире № 167.

Просили суд взыскать с ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» в пользу истцов материальный ущерб в размере 182 931,55 руб., по 91 465,78 руб. в пользу каждого из истцов; штраф; компенсацию морального вреда в пользу каждого из истцов в размере по 20 000 руб.; в пользу истца Гвоздева И.С. судебные издержки в размере 11 500 руб.

Решением Советского районного суда г. Тулы от 18 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены.

С ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» в пользу Гвоздева И.С. взыскан материальный ущерб в результате залива квартиры в размере 182 931,55 руб.; компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.; штраф в размере 93 965,77 руб.

С ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» в пользу Гвоздева И.С. взысканы судебные расходы в размере 11 500 руб.

С ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» в доход муниципального образования «город Тула» взыскана государственная пошлина в размере 5 160 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 апреля 2021 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» подана кассационная жалоба, в которой просит отменить названные выше судебные постановления как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Гвоздев И.С. и Гвоздева В.В. являются собственниками квартиры № 159 в многоквартирном доме № 21 по Красноармейскому проспекту г. Тулы по 1/2 доли каждый.

Управление указанным многоквартирным домом на основании договора управления от 30 ноября 2019 г. № 55-ЖСО осуществляет ООО «Жилищно-санитарное обслуживание».

В пункте 2.3 данного договора указано, что состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, утвержден решением общего собрания «собственников» (приложение №1 к настоящему договору), включает в себя имущество, в части которого выполняются работы и оказываются услуги.

Так, из приложения №1 к указанному выше договору следует, что границами эксплуатационной ответственности управляющей организации являются: для трубопроводов отопления наружная плоскость стены здания до проходной радиаторной пробки.

Из акта, составленного ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» усматривается, что 5 октября 2020 г. в результате срыва переходной муфты радиатора отопления в квартире № 167 после капитального ремонта системы центрального отопления выполненного подрядной организацией ООО

«ПроектСтрой» в IV квартале 2019 г., произошла утечка воды, в результате квартира истцов была залита водой.

Претензия, направленная в адрес ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» оставлена без удовлетворения.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, истцы представили заключение специалиста от 19 октября 2020 г. № СТ 1026/10, выполненное ООО «Спектр-Гранд», из которого следует, что величина рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного заливом <адрес> и находящемуся в ней на момент залива имуществу на 5 октября 2020г., составляет 182 931,55 руб.

Ответчиком ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 15, 779, 1064, 1095 ГК РФ, ст. 161 ЖК РФ, п. п. 5, 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года №491, исходил из того, что залив принадлежащей истцам квартиры связан с ненадлежащим обслуживанием управляющей организацией общего имущества многоквартирного дома - системы отопления, возложив на ответчика ответственность за причиненный ущерб.

При этом суд первой инстанции, отклонил доводы ответчика о том, что система отопления с запорной арматурой не относится к общедомовому имуществу многоквартирного дома, не входят в зону ответственности управляющей компании, при этом то обстоятельство, что система отопления в квартире 167 имеет запорные устройства, в данном конкретном случае не имеет юридического значения, поскольку зона ответственности управляющей организации была определена собственниками помещений в МКД до проходной радиаторной пробки. Данное общее имущество в зону своей эксплуатационной ответственности управляющей компанией принималось согласно договору. Стороной ответчика не представлено доказательств наличия в действиях собственника квартиры № 167 каких-либо нарушений, в том числе в части замены элементов отопительной системы, выполненной силами подрядной организации ООО «ПроектСтрой». В силу закона, а также договора управления многоквартирным домом на ответчика возложена обязанность по обеспечению безопасных условий проживания граждан и поддержанию общего имущества дома в нормальном эксплуатационном состоянии, осмотру внутридомовых сетей и при наличии нарушений, требованию устранения нарушений от собственника жилого помещения.

Принимая во внимание, что размер ущерба, причиненного истцам в результате залива, стороной ответчика не оспорен, суд первой инстанции взыскал с ООО «Жилищно- санитарное обслуживание» 182 931,55 руб.

Установив факт нарушения ответчиком прав истцов как потребителей, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 15 Закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 руб.

При определении размера компенсации вреда суд первой инстанции учел требования принципа разумности и справедливости, характер спора, степень нравственных переживаний истца от произошедшего залива квартиры.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В соответствии со ст.ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, и также исходил из того, что залив квартиры истцов произошел по причине ненадлежащего исполнения управляющей компанией ООО «Жилищно-санитарное обслуживание» обязательств по содержанию общего имущества жилого дома, и ответственность за причиненный вред должна быть возложена на данного ответчика.

Доводы ответчика о том, что в договор управления были внесены изменения касающиеся границы ответственности за эксплуатацию инженерных сетей, устройств и оборудования, с приложением к жалобе дополнительного соглашения №1 от 22.04.2020, не приняты судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку доказательств проведения общего собрания собственников помещений МКД по вопросу изменения условий договора управления №55-ЖСО, управляющей компанией не представлено. Кроме того, указанное дополнительное соглашение, подписано председателем Совета МКД от имени собственников, в отсутствие наделяющих его полномочий. Соответственно представленное ответчиком дополнительное соглашение не имеет правового значения для разрешения спора.

Суд апелляционной инстанции согласился с определенным судом первой инстанции размером компенсации морального вреда, размером штрафа.

Судебная коллегия соглашается с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на совокупности исследованных по правилам ст. 67 ГПК РФ доказательств, не противоречат закону и подробно мотивированы в судебных актах.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома относятся крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила) предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

В соответствии с пунктом 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Частью 1.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Правил, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Из приведенных правовых норм следует, что внутридомовые инженерные системы отопления, горячего и холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома.

В данном случае стороны пришли к соглашению, что в состав общего имущества включена инженерная система отопления до прохода радиаторной пробки отопительного прибора.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая указанные нормы права, а также фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о наличии факта залива квартиры истцов и причинения тем самым им ущерба, при отсутствии доказательств возникновения вреда вследствие непреодолимой силы, а также того, что вред причинен не по вине ответчика, судебные инстанции правомерно пришли к выводу о взыскании причиненного ущерба с ответчика, в пользу истцов.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответственность за причинение истцам ущерба должен нести Фонд капитального ремонта Тульской области, который проводил капитальный ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения подрядной организацией ООО «ПроектСтрой» по договору на выполнение работ № 538-п от 29 декабря 2018 г., были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и были правомерно ими отклонены поскольку, доказательств

залива квартиры истцов вследствие некачественного выполнения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения суду не представлено.

Доказательств наличия недостатков в выполненных подрядчиком работах по ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, а также доказательств наличия причинной связи между проведенным ремонтом и причиненным истцу ущербом в материалах дела не имеется, заключение экспертизы также данных фактов не содержит.

Доводы кассационной жалобы фактически являются позицией лица, подавшего жалобу, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений. Материальный закон при рассмотрении настоящего дела применен правильно, указаний на нарушения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием к отмене обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Тулы от 18 декабря 2020 г., и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 апреля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-санитарное обслуживание» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: